

ЭКСПЕРИМЕНТ – СУДЬЯ ТЕОРИИ

Канарёв Ф.М. E-mail: kanphil@mail.ru

<http://kubagro.ru/science/prof.php?kanarev>

<http://gogo.ru/go?q=Филипп%20Канарёв>

<http://kanarev.inauka.ru> <http://Kanarev.innoplaza.net> <http://www.new-physics.com/>

http://peswiki.com/index.php/Directory:Kanarev_Electrolysis

www.worldnpa.org/php/EventPretty.php?id=7&user=kanphil@mail.ru&pw=npa123

Анонс. Фрагмент из книги «История научного поиска и его результаты» [1].

23. ЭКСПЕРИМЕНТ – СУДЬЯ ТЕОРИИ

Конец мая 2007 г. Получаю серию писем от автора современного прибора (рис. 1, а), заменившего прибор Герца (рис. 1, б). Вот выдержки из его писем.

Уважаемый Филипп Михайлович!

Здравствуйте. Вам пишет Юрий Павлович Кравченко из Уфы. Еще в конце прошлого года я увидел в Интернете Ваш материал об угрозах из Америки и о смертных случаях с торсионщиками, например, с физиком Мариновым из Болгарии, о котором вы писали, я переписывался с ним несколько лет назад. Потом я попросил своего американского друга найти этих людей в Америке, кто Вам угрожал, но он их не смог найти, наверно очень засекречены. Через Виктора Николаевича с Украины с которым вы переписываетесь я узнал, что с Вами все в порядке.

Прибор ИГА-1 (рис. 1) пассивный, он не требует излучателей, а сам фиксирует естественный фон излучения, находясь на расстоянии от его источника. Принцип действия прибора похож на радиоволновые миноискатели, только нет излучателя. ИГА-1 фиксирует искажение естественного электромагнитного поля в местах неоднородностей грунта, при наличии под землей каких - либо предметов, и предназначен для поиска трубопроводов и человеческих останков по изменению фазового сдвига на границе перехода сред. Глубина обнаружения трубопроводов и пустот до 20 метров, человеческих тел и малоразмерных предметов - до 3 метров, водяные жилы обнаруживаются на глубине до 60 метров, карстовые образования до 300 м.



Рис. 1. Прибор ИГА-1

Прибор был впервые применен в пос. Нефтегорск на Сахалине после землетрясения 1995 г.. Тогда с его помощью было обнаружено около 30 погибших.

В Башкортостане (2001-2002 г.) с помощью прибора ИГА-1 было обнаружено около 50 дореволюционных могил при восстановлении взорванного монастыря Святые Кустики.

Летом 2000 г. экспериментальный образец прибора ИГА-1 в варианте миноискателя проходил испытания в ЦНИИ МО на предмет возможности обнаружения противотанковых, противопехотных немагнитных мин и залегающих на большой глубине неразорвавшихся фугасов, получен положительный отзыв. Отмечены также и недостатки, для их устранения требуется дальнейшая доводка аппаратуры, которая требует дополнительных инвестиций. Учитывая то, что существующие в мире миноискатели не магнитных мин не отличают их от камней близкого размера, дальнейшее развитие нашего метода позволит проводить такую селекцию по частоте приема путем снятия спектральных характеристик обнаруженных предметов.

Прибор ИГА-1 это высокочувствительный (100 пиковольт) радиоприемник. Антенна у него несколько необычная для данного диапазона частот (5-10 кГц), она маленького размера и полированная. Работая еще по исследованиям металлов в авиаинституте с этим же прибором, я илифовал и полировал антенны, иначе ничего не получалось, а почему мне тогда это взбрело в голову (полировать антенны) не понятно, прибор создавался экспериментально.

И вот я помню как светил на антенну спичкой или фонариком и его стрелка реагировала на это, что подтверждает Вашу версию о действии фотонов на антенну. Впоследствии, когда мы начали выпускать трассоискатели на базе прибора ИГА-1, то были зафиксированы помехи в виде бликов и отражений Солнца от чистого снега. А вообще прибор не чувствителен к акустическим городским и промышленным шумам, и радиопомехам, в том числе - к помехам от линий высоковольтных электропередач.

Юрий Кравченко. 18.05.07.

Уважаемый Юрий Павлович!

Прочитал Вашу информацию о торсионных полях и их измерителях. Грустно стало. Научная информация, которой я владею, позволяет мне уверенно сообщить Вам, что Вы фиксируете излучения в виде инфракрасных фотонных полей. Они не имеют никакого отношения к выдуманным торсионным полям. Информации о фотонах уже так много и она так глубока, что уверенно позволяет правильно интерпретировать результаты Ваших измерений..... Ваша информация принесла столько прояснений сути процесса, которым Вы занимаетесь, что я готов к детальному его описанию и формированию блока расчётных формул для реализации измерений всех вариантов источников инфракрасных излучений. Я готов детально описать физику повышения чувствительности прибора путем полирования его антенны и изменения её формы, и методику расчета максимумов излучений различными источниками для создания базы тарифовочных данных. Уже ясно, как заставить Ваш прибор работать в паре с оптическим прибором с аналогичными целями, что позволит увеличить чувствительность измерительной системы.

Всего доброго, К.Ф.

Информация оказалась настолько интересной, что я не мог не переслать её Якунину Владимиру Викторовичу. Вот его ответ.

Здравствуйте, Филипп Михайлович!

Действительно, результаты замечательные. Что можно отметить относительно теории?

1. Я когда-то поверхностно читал о торсионных полях, но толком ничего не понял. Конечно, Вы правы, что никаких загадочных торсионных полей не существует - есть фотоны.
2. Уравнения Максвелла не в состоянии объяснить результаты, полученные Кравченко Ю.П.

Почему точечным зондом столь эффективно фиксируются электромагнитные поля? В своем ответе оппоненту, Article 101, я писал, что электрический и магнитные зонды Максвелловской системы уравнений захлопнулись в мышеловку, устроенную самой системой уравнений Максвелла, и зонды, как система, не смогли развиваться дальше, что не характерно ни для какой иной "живой" технической системы, а для разрешения этого противоречия нужна иная теория: теперь ясно видно, как фотонная теория объясняет результат Кравченко Ю. П. и предоставляет перспективы развития зонда, как технической системы, и вширь, и вглубь - наступает стадия многомерного ускоренного развития зонда и стоит ожидать появления множества изобретений на эту тему. Электродинамика оздоравливается, приобретая форму Фотодинамики

Почему полированной поверхностью э-м поле фиксируется многократно эффективнее неполированной поверхности, когда параметр шероховатости (Ra) поверхности ничтожно мал по сравнению с длиной Максвелловской волны? Почему фиксируются поля от немагнитных источников с различными уровнями температур?

С уважением, Я.В.В.

К тому времени у меня завязалась переписка с авторами книги «Введение в классическую электродинамику и атомную физику» Шаляпиным А.Л. и Стукаловым В.И. Вот письмо от Шаляпина А.Л.

Здравствуйте, Филипп Михайлович!

Спасибо за информацию.

Понять исследователей можно вполне по человечески. Каждому хочется пребывать в своих мечтах, иллюзиях, заблуждениях, т.е. - на своем родном болотце. Примером этому служит и религия.

Приобщаться понемногу к физике, к эксперименту. Создавать красивые приборы и продавать их коммерсантам. Есть стимул для молодых физиков. Глядишь - чего-нибудь и намеряют интересного.

Я полагаю, что проведенные измерения с новыми приборами можно вполне понять и в рамках Классической электродинамики. В последнее время открыта чисто магнитная связь на большие Расстояния (Корабельников Владимир).

Работа всевозможных антенн очень хорошо изучена в Классической электродинамике. Но мы занимаемся фундаментом физики. Случайные эффекты нельзя положить в фундамент физики. Здесь все должно быть предельно ясно и достоверно.

С уважением, Шаляпин А.Л.

Здравствуйте, Александр Леонидович!

Ваше письмо побуждает к дискуссии. Вы интересно отметили: «Каждому хочется пребывать в своих мечтах, иллюзиях, заблуждениях, т.е. - на своем родном болотце». Только каждый стремится считать, что полученные им новые знания, отражают реальность и не являются заблуждениями. И, как Вы отмечаете, это - естественное свойство личности, запрограммированной к познанию окружающего нас мира. Разница между искателями реального отражения мира лишь в том, что для доказательства своей правоты они привлекают разные критерии. Совсем недавно главным из них был критерий доверия к достижениям предшественников и вера в то, что они отразили реальность.

Теперь время изменилось, так как среди исследователей появилось немало тех, кто не хочет мириться с противоречиями в достижениях предшественников и ищет такие решения стоящих задач, в которых отсутствовали бы накопившиеся противоречия. И тут возникает проблема критерия для оценки правильности полученных новых результатов, которые кажутся их автору непротиворечивыми и отражающими реальность. Это – центральный момент научного поиска и Вы знаете, что с него я начал свой поиск. Я долго искал критерий для оценки связи полученного результата с реальностью.

Когда теория считается правильной, то таким критерием является результат эксперимента. И тут оказалось, что его можно интерпретировать не только с помощью математических моделей, так называемых правильных теорий, но и с помощью математических

моделей новой теории и все оказывается логичным, но с другим физическим смыслом. Поскольку реальность едина, то разные математические модели разных теорий должны давать один вариант интерпретации результатов эксперимента. Но этого нет. Выход из круга этих заблуждений один – найти критерий для оценки правильности теории. Роль такого критерия выполняет аксиома – очевидное утверждение, не имеющее исключений и не требующее экспериментальной проверки. Это такое научное утверждение, которое вынуждает всех считать его достоверным. Оказалось, что все теоретики не учли существующее независимо от нашей воли неразделимое состояние первичных элементов мироздания: пространства, материи и времени, которое относится к категории аксиоматических.

Итак, критерий для оценки правильности теории найден – аксиома Единства. Логика подсказывает необходимость проверки соответствия любой теории этой аксиоме, как первый и **абсолютно** необходимый шаг в исследовании. Не сделав этого шага, исследователь вынужден базировать свой поиск на вере в недоказанную достоверность используемой теории.

Перед нами уравнения Максвелла – теоретический фундамент электродинамики. Элементарный анализ показывает, что они противоречат аксиоме Единства. В чем дело? Почему же они дают так много результатов, совпадающих с экспериментом, и в то же самое время противоречат главной аксиоме мироздания – аксиоме Единства?

Ответы на эти вопросы – целая книга. Если кратко, то надо учесть, что в расчетах используется процедура разложения в ряд Фурье. Извините, процессы, описываемые уравнениями Максвелла, синусоидальны или близки к синусоиде, которую также можно разложить в ряд Фурье и получить результат, аналогичный результату численного решения уравнений Максвелла. И тут мы замечаем возможность двойной интерпретации результата решений уравнений Максвелла, то есть с разными физическими смыслами.

В результате решения уравнений Максвелла получается одна функциональная зависимость – изменение напряженности или электрического поля, или магнитного поля, но не их совокупности. Но сам Максвелл и все его последователи притянули за уши второе решение. Оно следует из эксперимента Герца, доказывающего формирование тока смещения в облучаемом объекте независимо от его электропроводности. Удивительно то, что с этим фундаментальным противоречием согласились все последователи Максвелла и Герца (рис. 2).

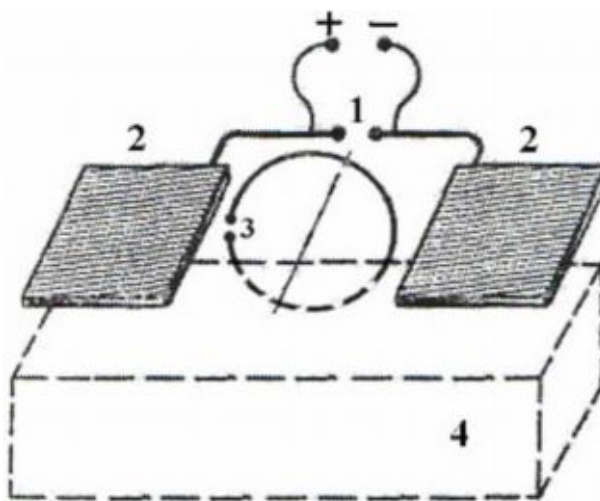


Рис. 2. Схема прибора Герца: 1 – искровой промежуток вибратора; 2 – пластины; 3 – искровой промежуток резонатора; 4 – проводящее или изолирующее тело

Каждый школьник знает, что диэлектрик - изолятор и никакой ток по нему не течет и никакого магнитного поля вокруг диэлектрика он не формирует. Такую точку зрения школьника мужи электродинамики считают наивной, так как он не знаком с опытом Герца, доказывающим обратное. Школьник требует проверки правильности интерпретации

опыта Герца. Я не буду описывать детали анализа этой проверки, они опубликованы и если Вы настоящий искатель научной истины, то не можете пройти мимо этого анализа, так как он разрешает ключевое противоречие, подмеченное школьником.

Итак, на повестку дня поставлен вопрос о повторении опыта Герца с использованием не резонатора Герца, а современных электронных средств. Такой прибор теперь есть. Это прибор ИГА-1 (рис. 1).

Вы, Александр Леонидович, с порога отвергаете такую возможность и ярко демонстрируете своё недовольство появлением такого прибора и ставите результаты его показаний под сомнение, не изучив и не испытав его. Согласитесь, это не научно. Надо радоваться появившейся возможности экспериментальной проверки фундаментального противоречия, скрытого в уравнениях Максвелла.

Я уже внес предложение заведующему кафедрой БЖД нашего университета приобрести такой прибор. Советую и Вам сделать тоже самое, и мы вместе начнем искать истину и совместно публиковать результаты поиска. Автор обещает выдать всю информацию о приборе, в том числе и электронную схему.

Мы найдем специалистов по таким схемам, которые, проверив её, докажут нам, что это схема высокочувствительного приёмника. Вы отмечаете, что об антеннах приемника известно уже все. Специалисты по уравнениям Максвелла называют в этом случае антенну зондом. Хорошо, начинаем использовать это все известное об антеннах для анализа работы зонда (антенны) прибора ИГА-1 и замечаем, что антенна и отражатель – плоские полированные диски. Объясняем автору причину повышения чувствительности прибора при уменьшении шероховатости поверхности обоих дисков. Она заключается в том, что шероховатости на поверхности дисков, аналогичны «Эверестам» на поверхности Земли. В результате на появление фотонов реагируют лишь те электроны, которые расположены на вершинах «Эверестов». Поскольку размеры инфракрасных фотонов на 6-8 порядков больше размеров электронов, то те из них, что расположены во впадинах, между «Эверестами» лишены возможности контакта с фотонами и поэтому не возбуждаются. Полируя поверхности и снимая вершины «Эверестов», Вы увеличиваете плоскую составляющую поверхности и количество электронов на ней, способных реагировать на появление фотонов на такой поверхности, увеличивая возбуждение суммарного электрического поля всех электронов антенны, передающей сигнал в приёмник.

Далее, мы поясняем автору роль отражателя. Фотоны, взаимодействующие с кромками цилиндрической поверхности антенны, поляризуются и траектории их движения загибаются внутрь контура отражателя, на поверхности которого формируются невидимые нам дифракционные картины. Отразившись от поверхности отражателя, фотоны попадают на тыльную плоскость диска антенны и, таким образом, увеличивают количество возбуждаемых электронов, повышая чувствительность системы.

Конечно, сразу видна ошибка изобретателя плоского отражателя. У спутниковой антенны он параболический. Рекомендуем автору прибора сделать отражатель параболическим, а часть, принимающую сигналы, изменить по форме и разместить в фокусе параболы. Ясно, что чувствительность в этом случае увеличится. Не будем пока рекомендовать автору охлаждать элемент антенны между её приемной частью и частью, подающей сигнал в приемник, до температуры 0,1К, как это делали лауреаты Нобелевской премии по реликтовому излучению для исключения влияния на общий сигнал тепловых фотонов окружающей среды. Они тоже вносят помеху и искажают приёмный сигнал. Но нам достаточно чувствительности прибора при действии на электроны приёмной антенны тепловых фотонов окружающей среды.

Сообщаем автору, что описанную процедуру взаимодействия фотонов с электронами антенны и отражателя мы можем описать уже существующими математическими формулами и сделать количественные расчёты. Мы найдём в справочнике спектры валентных электронов любого вещества, из которого состоит источник излучения и рассчитаем длины волн фотонов, формирующих излучение. Компонуем прибор таким образом,

чтобы часть потока фотонов шла через спектрометр и уже существующие системы для анализа таких спектров укажут нам химическое вещество источника излучения. Имея тарировочные данные, мы определяем его природу (мина это или камень?).

Итак, прибор готов и мы точно знаем, что будем принимать излучение из окружающей среды, не вмешиваясь в это излучение своим прибором. Это намного лучше, чем в приборе Герца, доказывающем достоверность уравнений Максвелла. Там искра в резонаторе формируется искусственным искровым излучателем.

Теперь планируем эксперимент. Мы знаем, что чем меньше частота прерывания сигнала излучения приёмником, тем больше придет фотонов на его антенну, поэтому соглашаемся с частотой прибора 5-10 кГц, установленной автором. Берем 5 кГц, тогда длина волны излучения будет равна 60 км.

Специалисты по уравнениям Максвелла сразу скажут, что антенна размером в 3 см. не может регистрировать электромагнитное излучение с длиной волны 60 км. Соглашаемся и начинаем эксперимент. Прибор фиксирует излучение. Ищем интерпретацию результата эксперимента и показываем, достоверны уравнения Максвелла или нет? После этого станет ясно: есть ли основания закладывать уравнения Максвелла в фундамент физики или нет. А пока результат Ваших действий, Александр Леонидович, один – продлить жизнь физики на этом фундаменте, игнорируя фундаментальные противоречия, следующие из уравнений Максвелла при попытке использовать их для интерпретации различных экспериментов.

Уважаемый Александр Леонидович!

Я просмотрел 2-ю главу Вашей коллективной книги, написанную Вами. Не хотел бы Вас расстраивать, но обилие ошибочных представлений о сути физических явлений, которые Вы пытаетесь описать, шокирует. Конечно, я бы мог конкретно описать Ваши ошибки по всем параграфам, но у меня нет для этого времени. Посчитайте сколько раз Вы упоминаете слово электрон, не имея никакого представления о его структуре. А ведь её описывают 20 констант. Вы не имеете представления о структуре шкалы так называемых электромагнитных излучений. Вы не знаете, что в структуре постоянной Планка три константы. Вы не знаете, что поведение фотона описывают семь констант.

Обилие вольных размышлений, не сопровождаемых какими - либо математическими и экспериментальными доказательствами, удручает и делает их голословными.

Мне нет никакой нужды беспокоиться о наличии Ваших публикаций. Научная информация, изложенная в них, так далека от реальности, что у них одна судьба - постепенный сход с арены научных интересов.

Один момент мне понравился. Это - продольные волны вдоль проводов. Мы описали их примерно одинаково. Я готовлю к публикации 2-е издание своей книги «История научного поиска и его результаты». В ней - более подробная информация о приборе ИГА-1. Высылаю её Вам повторно и жду Ваших предложений.

С уважением, К.Ф. 26.05.07.

P.S. Религию пристёгивать сюда не надо. Таинственность её функций также трудна для понимания, как и микромир. Голословное утверждение здесь ни к чему.

Очередное письмо от Якунина В.В. пришло 3 июня 2007г.

Здравствуйте, Филипп Михайлович!

Видимо, и у зарубежных специалистов "дрем" в головах, хотя пытаются разобраться, что похвально. Мне вообще трудно судить о состоянии вопроса отношения к электромагнетизму научной и любознательной аудитории после Ваших фундаментальных публикаций и нашей совместной статьи, поскольку никаких откликов на свой почтовый ящик я не получал, статистическими данными не обладаю. Но мне четко видна та пропасть, куда попало Человечество с уравнениями Максвелла! Что же делать? В настоящее время я веду кропотливую работу по изучению вопроса, каким образом зародился электромагнетизм, почему теория Максвелла все-таки была принята на вооружение и множество сопут-

ствующих вопросов. Мне ясно видно, к каким невероятным результатам может привести принятие на вооружение фотонной теории.
С уважением, Я.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Якунин Владимир Викторович - соавтор статьи об уравнениях Максвелла, провел огромное количество экспериментов с использованием этих уравнений и когда поместил на отражающую поверхность головки ржавых болтов (это было более 25 лет назад), то отраженный сигнал потерял линейность в нем появились спектральные линии. Он начал изучать это явление, но научный руководитель категорически запретил ему делать это. Непокорному ученику пришлось оставить аспирантуру. Явление в жизни неприятное и он уехал жить в другой город. 25 лет размышлял над своим экспериментом и когда прочитал одну из моих книг, то прислал мне возбужденное письмо. Сообщил, что теперь он понял причину появления спектральных линий в отраженном сигнале и предлагал бить во все колокола и информировать научную общественность о том, что уравнения Максвелла описывают мистику, но не реальность. Я успокоил его, сообщив, что ещё не родились те, кто способен услышать звон таких колоколов. Современная научная элита останется глухой к такому звону. Он успокоился.

Последующая реакция на мои публикации по уравнениям Максвелла убедительно подтвердила мой прогноз, основанный на законе, открытом Максом Планком. Вот как он сформулировал его. «Обычно научные истины побеждают не так, что их противников убеждают и те признают свою неправоту, а большей частью так, что противники эти постепенно вымирают, а подрастающее поколение усваивает истину сразу».

Литература

1. Канарёв Ф.М. История научного поиска и его результаты. Третье издание.
<http://kubagro.ru/science/prof.php?kanarev>
2. Канарёв Ф.М. Начало физхимии микромира. Монография. 9-е издание. 1000 с.
<http://kubagro.ru/science/prof.php?kanarev>
3. Канарёв Ф.М. Теоретические основы физхимии нанотехнологий. 3-е издание. 755с.
<http://kubagro.ru/science/prof.php?kanarev>